

29.5. KUPA ROK



REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO UNUTARNJIH POSLOVA
POLICIJSKA UPRAVA ZAGREBAČKA
V POLICIJSKA POSTAJA ZAGREB



UPRAVNI SUD U ZAGREBU
BROJ: 151-1938/2026
PRIMLJENO: 19-05-2026
NEPOSREDNO - PREDANO POŠTI

KLASA: UP/I-216-04/26-01/1529
URBROJ: 511-19-31-26-4
Zagreb, 18. svibnja 2026.

..... dana 20.....
Omot priloži. Primjeraka priloga: 1

UPRAVNI SUD U ZAGREBU
AVENIJA DUBROVNIK 6
10000 ZAGREB

PREDMET: IRIS HAJDINI, državljanin Kosova
- odgovor na tužbu Upravnom sudu,
- dostavlja se.-

Veza: Vaše rješenje Poslovni broj: Us I-1938/2026-2 od 10. travnja 2026. godine

Poštovani,

nastavno na pokrenuti upravni spor tužitelja IRIS HAJDINI, državljana Albanije, kojeg zastupa opunomoćenik, odvjetnik Ivan Jelavić, iz Zagreba, u OD Jelavić&partneri j.t.d., a protiv rješenja o protjerivanju koje je donijela V policijska postaja Zagreb KLASA: NK-UP/I-216/04-01/1529, URBROJ: 511-19-31-26-1 od 26. ožujka 2026. godine (prilog 1), dostavljamo Vam odgovor na tužbu kao i spise predmeta na nadležno postupanje.

U svezi odgovora na tužbu, ostajemo kod svih navoda iz pobijanog rješenja donesenog zakonito i smatramo da tužbu treba odbiti kao neosnovanu.

Vezano za tužbene navode, da rješenje o protjerivanju nije na zakonu zasnovano, napominjemo da je predmetno rješenje doneseno sukladno važećem Zakonu o strancima („Narodne novine“ broj: 133/2020, 114/2022, 151/2022, 40/2025).

U upravnom postupku koji je proveden sukladno odredbama Zakona o strancima i Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ broj: 47/2009, 110/2021) utvrđene su sve relevantne činjenice i okolnosti na temelju kojih je tužitelju doneseno i uručeno rješenje o protjerivanju.

Neosnovani su navodi tužitelja da je postupanje tuženika bilo arbitrarno i da mu nije omogućeno sudjelovanje u postupku. Upravni postupak proveden je sukladno zakonskim odredbama, a odluka je donesena na temelju utvrđenih činjenica i službenih saznanja nadležnog tijela – V. policijske postaje Zagreb i Državnog inspektorata. (prilog 2. Zapisnik o ispitivanju, prilog 3. Zapisnik o inspekcijском nadzoru Državnog inspektorata)

Nadalje, činjenica da o zahtjevu za dozvolu za boravak i rad nije odlučeno u roku, ne daje automatsko pravo tužitelju da obavlja poslove direktora niti isključuje ovlast tuženika da, u okviru zakonskih ovlasti, poduzme mjere propisane Zakonom o strancima radi zaštite pravnog poretka Republike Hrvatske, osobito jer je kao stranac bez ishodovane dozvole za boravak i rad za direktora poduzeća „Kaon project“ d.o.o., zaposlio državljane trećih zemalja bez ishodovanih dozvola za boravak i rad, u navedenom poduzeću koje nema zaposlenog nijednog državljanina Republike Hrvatske, a što je jedan od uvjeta zapošljavanja stranaca. (prilozi 4 – 7 izdani prekršajni nalozi i prilozi 8 - 12 rješenja Državnog inspektorata, prilog 13 – rješenje Iris Hajdini, prilog 14 – obavijest Državnog inspektorata Iris Hajdini).

Sama činjenica podnošenja zahtjeva za izdavanje dozvole za boravak i rad, ne daje strancu pravo rada pod uvjetima protivnim pozitivnim propisima Republike Hrvatske.

Neosnovani su i navodi o povredi ustavnih i konvencijskih prava. Pobijeno rješenje doneseno je u zakonito provedenom postupku, razmjerno svrsi koja se željela postići te uz uvažavanje svih okolnosti konkretnog slučaja.

U vezi s navedenim, a imajući u vidu da Republika Hrvatska ima relativno mali broj stanovnika (u usporedbi s drugim državama članicama EU), kao i ograničene gospodarske, socijalne i druge materijalne uvjete koje im može pružiti, Republika Hrvatska ne može dozvoliti daljnji boravak onim državljanima trećih zemalja koji nezakonito rade, pa i kada se radi o prekršajima kao u konkretnom slučaju, a bez ozbiljnih kratkoročnih i dugoročnih posljedica po sigurnost vlastitih građana.

Prilikom odlučivanja o određivanju mjere protjerivanja i duljini njezinog trajanja pravilno su uzete u obzir sve okolnosti iz članka 191. Zakona o strancima koji se odnosi na zaštitu u postupku povratka. Tužitelj nema obiteljske veze i druge interese u Republici Hrvatskoj koje bi trebalo zaštititi, a zbog kojih ne bi trebalo izreći mjeru protjerivanja. Određena zabrana ulaska i boravka u trajanju od jedne godine predstavlja razmjernu i zakonom dopuštenu mjeru.

Mišljenja smo da ostali navodi iz tužbe, u ovom slučaju ne mogu utjecati na drugačije rješenje ove upravne stvari, te da je odluka proporcionalna i obrazložena te ostajemo kod svih navoda iz pobijanog rješenja i smatramo da tužbu treba odbiti kao neosnovanu te potvrditi zakonitost rješenja Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske, Policijske uprave zagrebačke, KLASA: UP/I-216-04/26-01/1529 urbr. 511-19-31-26-1 od 26. ožujka 2026. godine.

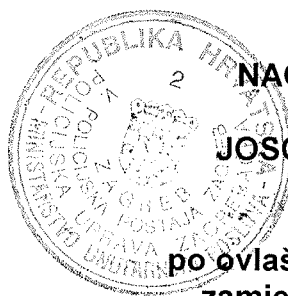
S poštovanjem,

Prilog:

1. preslika rješenja V policijske postaje Zagreb klasa: UP/I-216-04/26-01/1529 URBROJ: 511-19-31-26-1 od 26. ožujka 2026. godine
2. preslika Zapisnika o ispitivanju Iris Hajdini kl. UP/I-216/04-01/1529 urbr. 511-19-31-26-2 od 26. ožujka 2026. godine
3. preslika Zapisnika o inspeksijskom nadzoru Državnog inspektorata klasa: UP/I-116-04/26-04/215 urbr. 443-02-05-07-26-1 od 25. ožujka 2026. godine
- 4.-7. preslika prekršajnih naloga Državnog inspektorata, Kl. 116-01/26-02/6 urbrojevi: 443-02-05-08-26-9,10,11,12,13,14 od 26.03.2026. godine

8. -14. preslika rješenja Državnog inspektorata izdanog poslodavcu „Kaon project“ d.o.o. za strane radnike Eset Ferati, Labinot Blakcori, Nuhi Bajramovski, Bekim Dermaku, Edison Marra, Iris Hajdini
15. Obavijest poslodavcu „Kaon project“ d.o.o. o počinjenju prekršaja klasa UP/I-116-01/26-02/6 urbr. 443-02-05-08-26-2 od 26.03.2026. god. uručeno od strane Državnog inspektorata, Službe za nadzor radnih odnosa, zapošljavanja i upućivanja, za Nuhi Bajramovski, Edison Marra, Labinot Blakcori, Eset ferati, Bekim Dermaku, Clirim Hyseni, Iris Hajdini

S poštovanjem,



**po ovlaštenju načelnika
zamjenik načelnika
Jozo Crnogorač**

Dostaviti:

- Pismohrana, ovdje.-

